**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-16 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-12/21 в отношении адвоката**

**К.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.Д. в отношении адвоката К.М.А, имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 28.10.2021г. заявитель отозвала жалобу в отношении адвоката. Сын заявителя – С.В.Г. выдал заявителю доверенность на представление его интересов в суде. 24.09.2021г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление в суде интересов С.Г.В. Адвокат ответчика договорился о заключении мирового соглашения, хотя заявитель была против этого. Адвокат взяла у заявителя 30 000 рублей, но отказалась везти её в судебное заседание. После заключения мирового соглашения заявитель осталась без денег и без жилья «ответчик обманом продал мне дом, но дом и землю не отдал и деньги не отдал». Также заявитель считает, что сумма вознаграждения адвоката – 130 000 рублей является завышенной.

01.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4596 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.12.2021г. адвокат и ее представитель – Б.К.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

23.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.Д.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 21.02.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов